

全民埋單  
留在公保

# 接收私校教師

## 勞保短命2年

時報 99.02.28 頭版

### 道歉啟事

日商、日本電氣株式會社 (NEC Corporation) 所有之「NEC」商標為相關專業或消費品所普遍認知，道歉人因製造未經 NEC Corporation 認可之仿冒「NEC」商標產品，致損害 NEC Corporation 之商標權及國民商譽。承蒙該公司寬諒且不再深究，道歉人除立即停止侵權行為，保證絕不再犯外，特此公開為前所述侵權道歉，並願請社會大眾對 NEC Corporation 之商標財產權，勿製造、輸入、陳列、販賣仿冒「NEC」商標之仿品，以免誤國刑事。  
道歉人：致信國際股份有限公司 吳瑋雅

### 國領事、郭淑敏／台北報導

私校教師轉入勞保或留在公保，讓行政院傷透腦筋，兩方案都將出現重大後遺症。據勞保局推估，私校公保併入勞保，將讓體質虛弱的勞保再「減壽」兩年，勞委會不願破例；若依行政院長吳敦義構想在公保但提高所得替代率，則已出現「不應由納稅人員單」反對聲浪，錢敘部長張哲瑛更質疑財源，否則「無法向六十萬公務員交代」。

吳敦近日表示，傾向將私校教師留在公保，但提高所得替代率。張哲瑛分析，勞保所得替代率為一、五五%，若留在公保，公保繳付率（所得替代率）為〇

六五%，得提高到多少才算合理？這些問題仍在經建會擬定中，但是無論採取何種撥付率，為了增加退休給付金額，勢必要提高私校老師的保費負擔。

張哲瑛指出，若如吳所說，短差的金額由政府與教師各負擔一半，目前私校教師負擔退休金的比例是百分之三十五，政府、學校各負擔百分之三十一點五，政府負擔若提高到百分之五十，這筆錢政府要如何籌措？

張哲瑛強調，不論政府如何籌措這筆財源，絕不能動到原有的公務員退休基金上，不然他無法向六十萬公務員交代。而全教會對此方案也已表達反對立場。

而若立法院附帶決議，將私校教師公保轉為勞保。根據勞委會資料，私校教師人數約六萬五千六百九十七人，平均年資十六、八七年，年齡四十三歲，平均薪資三萬三千一百六十七元；勞委會估計私校教師若將年資併入勞保，若僅算能立即調領老年給付者（五十五歲、年資滿十五年），勞保將增加一千五百億給付。

全教會雖表示，私校教師將編入五百五十四億的「嫁妝」，但勞委會評估，若計算所有私校教

師年資，勞保共將付出二千九百四十二億，如此一來一往，勞保仍將增加二千三百八十八億支出。

勞保曾在九十七年做過精算研究，顯示年金上階後，勞保仍將在民國一六六年倒閉，報告出爐後，勞保突然爆發大規模兌現潮，基金規模一年內縮水一半，倒閉日期勢必提前，若再加計私校教師給付，勞保恐將在民國一四一四至一五五年間倒閉，減壽近兩年。

勞委會表示，從來沒有讓其他保險年資轉換成勞保，若為私校破例，四萬多名國營事業民營化勞工但仍在公保者，勢必要求比照辦理，而這些人將再為勞保增加一千三百六十五億支出。

勞委會表示，為了顧及保險公平，所有社會保險皆不可回溯保險年資。

舉例來說，若一位公保年資十七年的私校教師在轉回勞保前半年產子，併入勞保後，這十七年年資等於全以勞保身份加保，如此一來，該教師就可向勞保申請生育給付，勞保的公平性勢必遭到撼動。

（相關新聞刊A4）

# 私校教師要年金 高喊回復勞保



▲全國教師會前任主任陳博，強調私校教職員被排除在所有年金制度外，要求教育部和立法院為私校教職員建立月退休制度以保障其權益。(本報資料照片/王錦河攝)

爭取公平 拒當孤兒

朱芳雄、陳至中／台北報導  
行政院長吳敦義提出的「留在公保但提高所得替代率」構想，私校教師並不領情。東吳大學物理系教授劉源俊抨擊，此舉仍無法解決私校教職員為「年金孤兒」的處境，「沒有年金，私校教職員一定會上街頭」，他向政府喊話，「私校教職員回復勞保才能解決問題，沒有第二條路！」

全國教師會前理事長 公保監理會委員吳崇勳說，私校教職員的合理訴求已被徹底污名化，因為勞委會不斷放話說私校轉過去會承接勞保財政，但私校才六、三千人，在勞保現有八六〇萬人的根本是九牛一毛。且前署現有案報連債已達新台幣一四六億元，平均每位退休人員有二十四萬元，勞保卻只有二、九萬元，「私校教職員不可能成為誰養勞保的最後一根稻草！」

劉源俊說，私校教職員為國家培養大多數的子弟，以九十八學年度為例，七成大學生繳納私校，然而「惡黨面團」已成林，老來生計卻無憑！同樣是在教育界奮鬥，公私退休待遇卻天南地北，甚至低於一般勞工，叫他們得何以堪。

劉源俊痛批，公教人員、軍人退休有優渥的月退俸，老師每月有老農津貼，勞工有勞保老年年金，家庭主婦或無工作者也有國民年金，都是終身領取，相較之下，私校教職員被排除在外，成了年金孤兒，是社會的一大「不公平錢」。

他進一步表示，私校目前實施的退撫新制，採提撥制、儲蓄制，有不確定投資風險，且月退休金為商業

保險，領取有年限，貧苦生活未能獲得終身保障，不如勞工。

## 退撫制度不公 教師容易流失

世新大學校長賴鼎銘計算過，未來他年資達用年退休後，一個月領取的退休金約二萬出頭，比他參加勞保的可提略少，更遑不及公立學校退休教師七、八萬元的月退俸。

賴鼎銘指出，不公平的退撫制度，已造成私校教師大量流失，成為公校的「訓練所」。

東吳大學物理系主任任國運另提醒政府，不能忽略私校教職員的貢獻，「私校教職員人數少，沒有機會發言，極為弱勢」。

劉源俊指出，以前私校教職員均參加勞保，民國六十九年才要求他們比照公務人員參加「公保」，卻未能享有與公教人員相同的退休保障，如今私校教職員要求「回復」勞保，合情合理，「參加公保才是老本正，拿不順！」

為了避免成為「醜聞鬥爭」的對象，主教會已和立法委員合作，提案調勞保和公保一樣，由政府定期撥款補貼退撫負債，「和勞工朋友站在同一陣線上」吳崇勳說。

淡江大學大傳系陳姓學生表示，系上老師都罷教，但退休保障實在不夠，好老師一有機會就在公立學校跳，校方再怎麼挽留也沒用，對學生也極為不公平。

## 民眾疑 待遇優渥和勞工爭

民眾李小姐則表示，她支持政府健全私校教職員的退撫制度，但不贊成公保雙軌制，「他們的待遇已經很優渥，退休後還來跟勞工爭，實在說不過去！」目前擔任計程車司機的陳先生說，老師們為了自己的競爭成這樣，已經「有損師道」，要怎麼去教學生？

# 如何解決 吳揆票期只剩四天

林志成／台北報導

為爭取多一萬元退休保險給付，私校教職員原本三月二十一日要走上街頭，但行政院長吳敦義三月十七日召集跨部會會議時承諾，選擇哪一個方案提高私校教師退休後領的保險年金，兩周後給答案。這個期限三月三十一日到期，只剩四天。

私校教師爭取從公保轉勞保，他們退休後保險年金每月可多領約一萬元（以最高級別教師為計算基礎）。

但政府認為，讓私校教師由公保轉勞保會造成其他行業要求跟進，後遺症太大，改以提高私校老師公保所得替代率達到同等效果。

吳敦義在二月十七日跨部會會議中坦承，現有制度對私校教職員退休後的生活保障確實不足，私校教職員要求保險基礎年金和額度確有合理性。教育部長吳清基則表示，每學期都有私校教師退休，私校退休新制已上路，保險年金配套方案應該趕快決定，不能再拖延。

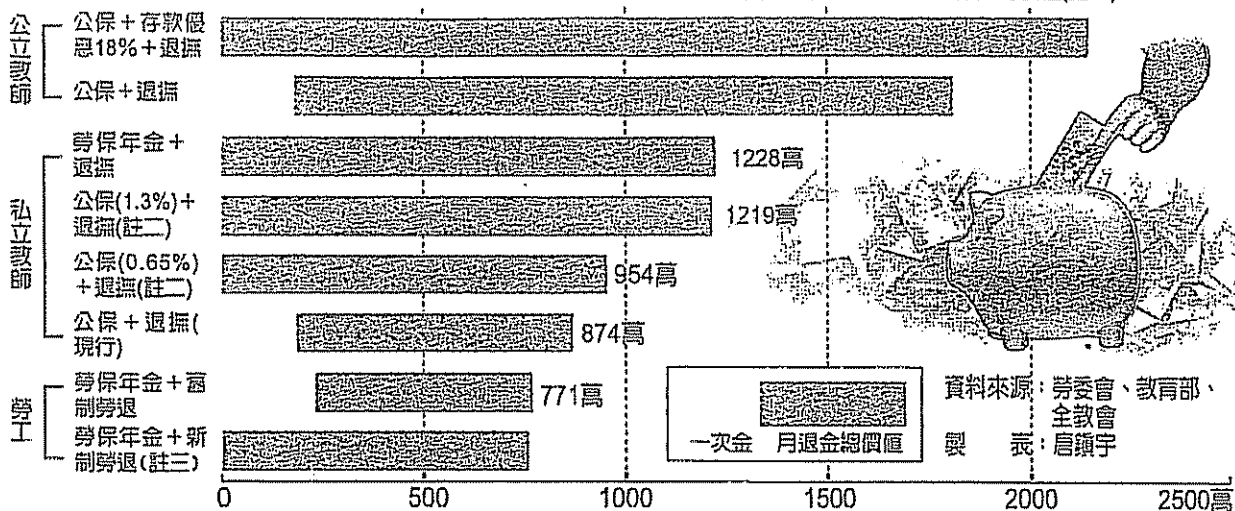
到底是提高私校教師的公保所得替代率或讓他們轉勞保，吳敦義當時承諾，兩周後給答案。私校教師認為已得到政府善意回應，因此取消了三二一大遊行。

對行政院來說，提高私校教職員公保所得替代率，政府在保險費用分攤上更增加；但若讓他們公保轉勞保，其他行業要求比照跟進，同樣是一大問題。

依吳敦義之前承諾，不管政府最後選哪一個方案，都要在最近三、四天內給答案。

## 私校教師退休待遇雖不如公立，但已經比勞工高

公教人員、私校教師及勞工退休金總價值(註一)



註一：計算基準為假設基金殖利率4%、薪資51480元、年資30年、年滿60歲退休者，若活到82歲，在各個身分退休可領得的退休金總價值。

註二：是依目前正修法的「公保養老給付」試算，規劃中所得替代率為0.65%；而行政院內部考量將公保養老給付比照國民年金，加碼到1.3%。

註三：私校教師退休金自提是依費率12%計算，新制勞退提繳率上限雖然也是12%(雇主6%、勞工6%)，但事實上選擇新制474萬人中高達94%沒有自提任何一毛錢，故總額是假設勞工自提0%試算結果。



## 表達怨氣

◀私校退輔新制從今年元旦開始實施，當初立法院附帶決議要求將私校教師公保轉勞保，行政部門卻遲無動作，全國教師會一度揚言號召上萬名私校教師走上街頭表達不滿。（本報資料照片／黃國書攝）

# 學者質疑 未來錢坑由誰補

唐鎮宇／台北報導

學者認為，私校教職員不論併入勞保或留在公保，財務負擔「要誰出」、「要怎麼出」都是問題。立法院環委會則將在四月一日召開「私校併勞保」公聽會，要勞工、教師一起來集思廣益。

政大風保系主任王儷玲認為，勞保因為給付太高，費率太低造成財務負荷太重，從財務角度來看，私校教師要將公保年資併回勞保「不是不行」，但勞保老年給付是過去保險年資所累積而來，併了一定會加速勞保財務惡化。

此外，由於公保目前是學校和政府各負擔卅二·五%，而勞保是雇主負擔七十%，政府十%，若公保併入勞保，學校負擔增加，一定會無法負荷，最後恐怕還是要由政府出錢。

王儷玲強調，不管是私校留在公保、提高公保給付，或是私校併入勞保都不是問題，關鍵在於留下來或併入都會增加各保險的財務負擔，這洞要誰出錢補？若由政府出錢，錢從哪裡來？

全國保險學會理事長蔡吉

安認為，私校教師併入勞保

並不公平，因為勞保潛藏債務已經是「天文數字」，政府很難全部買單，讓私校加入只是再增加勞保負擔，增加目前乖離繳保費但還無法請領給付的年輕勞工風險，並不公平。

蔡吉安說，勞保替代率當初在立法院角力下「炒得太高」，年金上路後包括國營事業民營化但仍在公保勞工，以及勞保局、健保局部分員工限於歷史因素在公保投保者，都吵著要加入，這些人既沒有退撫，也沒有勞保年金，只有公保一次給付，「人數加起來會不會比私校多還不知道！」

立委洪秀柱日前在立法院表示，她已提案修法勞保條例第六條和第十五條，除明訂財政部需逐年撥補勞保九十七年七月前的財務黑洞外，也要求將私校教師年資全部轉成勞保。

對此立委黃淑英批評「預算從哪裡來？」提案得考慮稅收情形，目前我國已經國價高築，新提案加了這筆錢，是不是又得要加稅找財源？如此一來會讓國家財政繼續陷入黑洞。

# 想跳就跳 想轉就轉 公平何在

詹鎮宇／特稿

私校教師堅持要將公保年資併入勞保，但是，過去就是因為原先在勞保加保的私校教師，要求比照公立教師加入公保，政府才修法；現在私校教師看上勞保高所得替代率，又吵著要轉回勞保，如果政府再度妥協，對九百多萬乖乖繳勞保費的勞工又該如何交代？

私校教師目前退休有兩項保障，一項是公保一次給付，這一項金額是比勞保低；但另一項規定在《學校教職員退休條例》的退撫金，舊制平均可領二百八十四萬到三百一十九萬，新制若報酬率達四%，更可領到近七百萬，均比勞工高很多，私校教師一味宣稱「比工友少」，大吃勞工豆腐

，對勞工並不公平。

私校教師對教育的奉獻絕對不亞於公立教師，但不能因為一樣叫「老師」、工作內容一樣，所有待遇就要求要同公家機關相同工作的職務待遇看齊。就如公務員即使從事較簡單的行政、櫃檯工作，待遇也不會因此減少，但民間企業的行政人員，何時曾要求退休待遇要比照公務員？

勞保是我國政府少數沒有撥補的社會保險，潛藏債務問題確實不小，也亟需政府編列預算填補黑洞，但卻和「收不收私校教師」毫無關係；因為「撥補」是全體勞工保障不能繼續的問題，「收不收私校」卻是保險公平性的問題，立委提案修法將「撥補」與「收私校」綁在一起想強渡

關山，只會讓問題越來越複雜。

保險的精神就是「付得多，給得多」，吳揆傾向讓私校教師留在公保，修法讓公保所得替代率提高，能讓問題簡單化，所有教師福利也會提高。但私校教師也必須體認到「福利增加、保費勢必也會增加」，如果私校教師一方面堅持「什麼都要最好的」，另一方面卻又不肯多出錢、拼命凹納稅人的錢補貼，誰能心服？

私校教師爭取自己的權益並無不可，但爭取的同時不要忘記，私校教師的待遇、社會地位、退休金等已經比九百多萬名勞工高出很多，其實已經相當是幸福的一群了。

## 教部支持拉近公私校所得差距

林志成／台北報導

教育部表示，目前私校公保制最高級別教師退休後月領一萬零二十九元公保年金，轉勞保後可月領二萬零四百四十四元，所以，未來不管是提高公保所得替代率或轉勞保，只要提高私校教職員所得，教育部都可接受。

行政院目前傾向讓私校教職員繼續留在公保，但提高所得替代率到一、二%，最高級別私校教師退休後每月可領公保年金二萬零七十八元，已跟公保轉勞保效果一樣。

教育部次長陳益興表示，「教師福利待遇，公私逐步齊一」是馬英九總統宣布過的政策方向，在兼顧國家財政前提下，該部將爭取給私校教師退休後基本的生活保障。不管政府最後選擇哪一方案，都已拉近公私立教職員退休待遇的目的。

銓敘部正規畫公保養老年金化，從原本只能一次領、新增也可月領，所得替代率初步訂為〇、六五%。依此標準，最高級別公私立教師退休的公保年金都是月領一萬零三十九元。

現最高級別公校教職員月退休金是六萬一七七

六元，同級私校教職員僅三萬五千一百元，若加上公保年金，公校教師退休月領七萬一八二五元，私校教師退休月領四萬五二二九元，差距兩萬六六七六元。

私校教職員認為差距過大，現爭取從公保轉勞保，一旦成真，最高級別私校教師退休後月領退休金及勞保年金共五萬五五二四元，雖還是比公校退休教師少一萬六三〇一元，但差距已縮短。

但若讓私校教職員留在公保，提高所得替代率到一、三%，最高級別私校教師退休後每月可領公保年金二萬零七十八元，加上三萬五千一百元的退休金，每月共可領五萬五二七八元。

責任副總編輯／何崇幸 編輯／劉瑞興