

◎群類：07 設計群

◎科目：專業一、專業二

一、試題總體評論：

1. 整體分析：

(1) 分析表

評論主題	評論內容	備註
難易是否適中	專一：中等偏易 專二：偏易	
評量層次分佈是否洽當	專一：偏向知識認知，較缺乏高層次之應用與分析題。 專二：未列出評量評分標準，致無法認知評量重點及層次	
是否符合課程綱要（測驗目標）	專一：符合 專二：是；符合課程綱要，但並未含括整體連貫內容核心綱要	
各章節佔分比重是否適切	專一：適切 專二：否；設計基礎較廣泛籠統。設計圖法偏重於投影視圖之六視圖概念，建議再增其他單元，有兩小題為宜。	
是否掌握重點章節	專一：尚可 專二：尚可；只掌握重點章節之一，未能兼顧其他重點章節	
試題取材範圍是否合宜	專一：範圍合理 專二：尚可， 設計圖法：與去年題型雷同，而且只有一題略顯偏頗。 基礎設計：設計案相關資訊不周全，本次試題是一個設計活動的相關延伸製作物設計。以一個活動來說，應該還有其他相關資訊，Ex:主辦單位、協辦單位、活動 LOGO、場地大小、參觀人數... 等等。但是這些資訊都沒有呈現，就一個設計案	

	考題來說是很不週全的設計條件。	
是否偏重某一版本	專一：否 專二：否	
試題是否具有鑑別度	專一：試題偏易，較無鑑別度 專二：否，無法鑑別出高程度學生	

(2) 高職教師專業觀點：

a. 對教師教學可能產生那些影響：

專一：

因試題偏重知識及理解部份，較少有高層次(應用、分析、綜合、評鑑)等部份，對教師教學可能產生只針對背誦及理解來著墨(畢竟考試引導教學)，無需補充太多課外資料，純粹以課本教授即可。較不會導引至高層次部份，對學習設計而言未來會有不良影響。

專二：

優點：

- (a). 強化各章節本固枝榮的教學理念。
- (b). 引導先學理認知再技術表現的教學操作方法。
- (c). 考題一年年的簡單偏易，學習意願動力會提高。

缺點：

- (a). 弱化設計圖法內容教學應有之連貫性。
- (b). 弱化設計圖法內容教學對立體空間與平面視圖之間的專換連結性訓練意願。

b. 對學生學習可能產生那些影響：

專一：

- (a). 優點為較好準備應付考試，缺點為應用、分析、綜合、評鑑等能力較弱，但這卻是一位未來從事設計工作者最重要的核心能力。
- (b). 因題目偏簡單，學生未來較不重視專業科目，專業學科簡單讀過就可拿高分，只要能在國、英、數主要學科上把差距拉大，便可考取理想學校。

專二：

- (a). 誤導設計圖法內容學習章節片段性。
- (b). 缺乏設計圖法內容立體空間與平面視圖之間的專換自我訓練誘導性。
- (c). 可能因此放棄針筆上墨的穩定性練習，對學生心智磨練產生不良影響。
- (d). 學生易忽略廣度及深度之探求，對中上同學不具挑戰性。

c. 其他：

- (a) 題目鑑別度不足，題目過少，容易產生跨考生漸多，壓縮設計群學生的升學空間與名額，日後更將形成大學時期教授專業科目的難度。
- (b) 專一的 36 題及 50 題！太偏地方性的題目對在地考生，台北及台南有利，對東部、中部考生卻不公平。

2. 試題整體評論：

(1) 優點：

專一：

- (a). 符合命題範圍，難易度適中偏易。
- (b). 命題方向也能依循歷屆試題脈絡命題。
- (c). 題目內容涵蓋大多數章節。
- (d). 學生容易拿高分，提升了國立科大的錄取分數的可看分。

專二：

- (a). 試題內容基本明確。
- (b). 成績高低分不會巨幅拉開，時間充裕可以完整表現實力。
- (c). 設計基礎作答圖面加大，可以測試學生精確完整度。

(2) 缺點：

專一：

多是記憶性或觀念性問題，缺乏高層次綜合、應用題型，較無法鑑別學生程度，缺乏鑑別度。

專二：

- (a). 缺乏整體連貫性考量。
- (b). 題目容易，且無扣分標準；容易令人產生疑慮。
- (c). 題目過於簡易，對中上程度學生鑑別度較小。

(3) 難易度：

專一：

偏易

專二：

中等偏易，缺乏難中易的鑑別力。

(4) 整體特色：

專一：

(a). 題目部份融入時事及本土特色。

(b). 除色彩原理過於簡單之外，整體題目類型偏向記憶性問題，較無需綜合學習所得運用判斷，靈活度偏低。題目選項誘答性太低，以 33 題為例，題目需排列出四件設計作品的歷史時序，而四個選項完全沒有任何時序位置重複，意為只知其一即可選出正確答案，題目立意良好，可惜選項設計大大降低了題目的靈活性。

(c). 今年試卷，讓設計群學生會很有成就感，不管認真研讀的學生或稍微認真的學生，相信都會有不錯的成績。希望能多一點設計時事題，讓學生能更關心設計大事。

專二：

(a). 設計基礎命題評分標準比例不明確及表現重點多元，作答可以廣泛表現但是學生卻難以掌握精確方向。

(b). 設計圖法試題集中於投影視圖單元，且是基本概念範圍，二年級程度即可取得高分，對中上程度學生鑑別度較小。

二、試題及試務總體建議：

專一：

(a). 建議召開專家學者(含高職專業教師)會議訂定設計群之命題準則，讓命題委員命題有所依據，讓每年題目難易均一。

(b). 設計群專業一的考題有逐年越變越簡單的趨勢，題庫類型題目普遍偏多，無法有效拉開得分差距，在專業科目上鑑別度偏低的結果，便容易造成影響考試成績高低的主要因素落在國、英、數學科上，如此豈不直接壓縮到高職學生升學的管道，讓高教體系欲轉換跑道的學生占盡優勢。題目只見廣度;不見深度，建議無論題型或是選項的設計都宜再深入些。

(c). 可增加高層次題型，但較冷門且背誦題型盡量減少。

專二：

- (a). 命題委員應納入高職專業教師，避免招生與教學兩端的隔閡與落差。
- (b). 試務單位應有統一之試題命題專業學能及規範。
- (c). 題目過於簡易，鑑別度不高，期望能有難中易之區隔性題型。
- (d). 題數可以多一些，題目多元化，題型可以小題為原則，學生可以全面發揮展現實力。
- (e). 考題評分必須規定細項評分標準並顯示於試題上，讓考生作答時有所依據。
- (f). 考生桌子距離近彼此可以張望，公平性欠嚴謹。
- (g). 設計理念書寫不適當。術科測驗過程中，書寫設計理念是一個很匪夷所思的概念。固然設計本身就應該要有好的設計發想與邏輯思維，但是在一個簡短的術科測驗中，考生該就考題條件的方向去呈現，較能有好的評比基準。設計理念的書寫，讓考生有各自表述的空間，加上沒有配分上的比例，寫與不寫似乎都有相當大的評分彈性，考生考完後心中都有很大的疑問，建議廢除這樣的作法。

三、試題疑義申覆：

類別	(07)設計群	題號	50	技測中心 公佈之答案	B	建議 答案	送分
考試科目	專業一						
原試題	西元 1986 年獲得普立茲克建築獎的德國建築師波姆(Gottfried Boehm) 為台灣設計的一座教堂，被台灣建築界形容為「天國的倒影」，是哪座教堂？						
疑義之處 (具體理由)	此題超出課綱範圍，雖為設計相關生活時事題，但對高職設計群學生來說其知名度偏低，且可能淪為部份考生會占到地理上之優勢，對多數同學似乎有失公平。						
參考資料							

類別	設計群	題號	46	技測中心 公佈之答案	A	建議 答案	A、B
考試科目	專業科目(一)	題號					
原試題	下列何種造形表現手法不是荷蘭風格運動(De Stijl) 的特色？						
疑義之處 (具體理由)	(A) 有機形態 (B) 水平線、垂直線或斜線。						
參考資料	答案 B 選項：水平線與垂直線或斜線，用詞是否恰當，是否正確，請命題老師再行審視。						

類別	設計類	題號	第一題	技測中心 公佈之答案		建議 答案	
考試科目	專二之設計圖 法	題號	第一題				
原試題	3. 製圖要求：(2) 用鉛筆精密繪製，必須繪製出隱藏線，不須上墨，不須標註尺度（尺寸），不須繪製參考格線與各視圖的圖框。						
疑義之處 (具體理由)	1. 以上題意之 <u>用鉛筆精密繪製</u> 是指以鉛筆精確完繪重稿線嗎？ 2. 以上題意之 <u>不須繪製參考格線</u> 是指不須留下輕稿過程線？或是其他用意？						
參考資料							